

## Grille d'évaluation pour le dossier d'enquête (collectif)

Critère / Niveaux de réalisation	Insuffisant	Acceptable	Bien	Très bien
Longueur du dossier sans les annexes	Le dossier est très court (moins de 5 pages) ou beaucoup trop long (plus de 17 pages)	Le dossier fait entre 5 et 9 pages, ou entre 15 et 17 pages	Le dossier fait entre 9 et 14 pages.	Le dossier fait entre 10 et 13 pages.
Présentation du dossier	Le dossier ne respecte pas ou peu les consignes données pour la rédaction et la présentation du dossier et est difficile à lire	Le dossier ne respecte pas ou peu les consignes données pour la rédaction et cela le rend désagréable à lire	Le dossier respecte les consignes données pour la rédaction, on s'y repère facilement, il est bien organisé	Le dossier respecte les consignes de rédaction, il est bien organisé et aéré pour laisser la place à des commentaires, il est agréable à lire
Orthographe / syntaxe	Les erreurs d'orthographe et de syntaxe rendent la lecture trop difficile, le dossier n'a pas été relu.	Il reste beaucoup d'erreurs (2-5/page) , qui gênent la compréhension de certains passages.	Il y a quelques erreurs (1/page), mais cela ne gêne pas la compréhension	Il n'y a aucune ou presque aucune erreur.
Questionnement	Le questionnement n'est pas clair, on a 1 ou 2 questions notées sans contexte.	Le questionnement est peu clair, le lecteur doit deviner le cheminement des auteurs.	Toutes les questions que se sont posées les auteurs sont notées et on arrive à comprendre d'où elles viennent. Les hypothèses sont claires.	On voit bien comment on passe du thème général au questionnement précis de l'enquête. Les questions sont exposées et commentées. Les hypothèses sont claires.
Réalisation du terrain (2 observations, 2 entretiens, 8 questionnaires)	Le terrain est incomplet, sans justification.	Tout le terrain n'a pas été fait, mais les auteurs ont essayé de trouver des solutions.	Le terrain est complet, les refus de terrain sont documentés.	Le terrain est complet, les refus de terrains documentés, un peu plus de terrain que nécessaire a été réalisé.

Lecture d'un article	Aucune lecture n'a été faite.	La lecture a été faite, mais elle est simplement résumée, pas liée avec le reste du terrain	La lecture a été faite et elle est mise en parallèle au moins une fois avec le terrain.	Plusieurs lectures ont été faites et sont mises en parallèle avec le terrain.
Comptes-rendus de terrain	Les comptes-rendus de terrain ne sont pas compréhensibles, on ne peut pas répondre à des questions de bases (qui ? Où ? Pourquoi ? Quand?)	Les comptes-rendus sont très courts ou lacunaires, mais on arrive à se représenter ce que les enquêteurs ont fait et vu.	Les comptes-rendus sont bien complets et on a des réponses à toutes nos questions.	Les comptes-rendus sont bien complets, et sont intégrés des réflexions sur la posture des enquêteurs, des liens avec la lecture d'article, des cours.
Mise en relation des données d'enquête	Les données ne sont pas mises en relation et restent séparées les unes des autres.	Certaines données sont mises en relation, mais cela ne permet pas de tirer des analyses pertinentes.	Les données sont mises en relation et comparées, on voit qu'elles concordent ou non.	Les données sont mises en relation et comparées, on voit qu'elles concordent ou non, des pistes d'explication sont données.
Analyse et interprétation des données	Il n'y a pas de proposition d'analyse, on s'arrête à la présentation des données.	Il y a quelques pistes (1-3) d'analyse, mais on ne comprend pas trop d'où elles viennent.	Il y a quelques (2-3) propositions d'analyse, parfois venant de la lecture, elles sont correctement argumentées.	Les pistes d'analyse sont très pertinentes et bien argumentées, elles font le parallèle avec la lecture et proposent des prolongements pour l'enquête.

## Grille d'évaluation pour le journal de terrain (individuel)

Critères / niveau de réalisation	Insuffisant	Acceptable	Bien	Très bien
Remplissage du JdT	Le journal de terrain n'a pas été rempli régulièrement, ou de façon très partielle et bâclée.	Le journal de terrain est complet, mais certaines parties ont été faites trop rapidement, il y manque des informations.	Le journal de terrain est complet, il a été rempli régulièrement et a suivi de support à l'enquête, tant individuellement qu'en groupe.	Toutes les parties du journal de terrain ont bien été remplies, même celles qui servaient de base au travail de groupe. Des ajouts ont été faits sur des aspects pertinents qui n'étaient pas demandé dans le document.
Forme du dossier	Le journal de terrain est difficile à lire, on ne s'y repère pas du tout.	Il manque certaines informations pour que le journal de terrain permette de comprendre la posture et les réflexions de l'enquêteur.	Le journal de terrain est plutôt complet, on arrive à comprendre les choix et les réflexions de l'enquêteur et à le lier au dossier d'enquête.	Le journal de terrain est bien lié au dossier d'enquête, il présente de lui-même des explications pour certains choix méthodologiques et certaines pistes d'analyse.
Réflexivité	L'auteur ne questionne pas ou très peu son rapport au terrain.	L'auteur questionne parfois certains de ses ressentis, mais n'en tire pas de conclusion.	L'auteur questionne certains de ses ressentis et les analyse, essaie de comprendre quel impact cela peut avoir sur son terrain ou ses analyses.	L'auteur fait un aller-retour constant entre son rapport au terrain (connaissance, ressentis) et la façon dont il a enquêté et analysé son sujet.